

Zestawienie propozycji zmian
projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony
inwestorów na tym rynku, zwanego dalej: „projektem”
w zakresie dot. ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym

l.p.	Referencja do przepisu szczegółowego projektu dot. UOBR	Treść przepisu projektu dot. UoBR	Proponowana treść przepisu projektu dot. UOBR	Rekomendacja/Uzasadnienie
1	Art. 24 pkt 1	1) w art. 13 po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu: „2a. Posiedzenia Komisji mogą odbywać się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, umożliwiającym przekazywanie obrazu i dźwięku w czasie rzeczywistym. 2b. Komisja może podejmować uchwały przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.”	1) w art. 13 po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu: „2a. Posiedzenia Komisji mogą odbywać się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344) , umożliwiającym przekazywanie obrazu i dźwięku w czasie rzeczywistym. 2b. Komisja może podejmować uchwały przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 2a.”	Uzupełnić zapis. Propozycja uzupełnienia art. 24 pkt 1 projektu podyktowana jest podejściem zastosowanym już w Ustawie o biegłych rewidentach (dalej: „UoBR”), w szczególności w art. 43a. UoBR, odnoszącym się do Krajowej Rady Biegłych Rewidentów i Krajowej Komisji Rewizyjnej.
2	Art. 24 pkt 2	2) po art. 27 dodaje się art. 27a i art. 27b w brzmieniu: „Art. 27a. 1. Udział w Krajowym Zjeździe Biegłych Rewidentów można wziąć także przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej. O udziale w Krajowym Zjeździe Biegłych Rewidentów w sposób, o którym mowa w zdaniu pierwszym, postanawia Krajowa Rada Biegłych Rewidentów, zwołując ten zjazd. 2. Udział w Krajowym Zjeździe Biegłych Rewidentów, o którym mowa w ust. 1, obejmuje w szczególności: 1) dwustronną komunikację w czasie rzeczywistym wszystkich osób uczestniczących w Krajowym Zjeździe Biegłych Rewidentów, w ramach której mogą one wypowiadać się w toku obrad Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów, przebywając w innym miejscu niż miejsce obrad Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów;	2) po art. 27 dodaje się art. 27a w brzmieniu: „Art. 27a. 1. Krajowy Zjazd Biegłych Rewidentów, Nadzwyczajny Krajowy Zjazd Biegłych Rewidentów oraz walne zgromadzenia regionalnych oddziałów Polskiej Izby Biegłych Rewidentów mogą odbywać się, a wybory mogą być dokonywane, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zapewniających: 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między uczestnikami posiedzenia, 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w toku posiedzenia – z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.	Usunąć zapis projektu i zastąpić go zapisem w treści proponowanej przez PIBR. Propozycja zaczerpnięta jest z art. 17 niedawno uchwalonej ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (Dz. U. 2022, poz. 2185). Rozwiązanie takie wydaje się być prostszym i bardziej zrozumiałym, nie budzącym żadnych wątpliwości interpretacyjnych. PIBR nie widzi również możliwości zastosowania do Walnych Zgromadzeń

		<p>2) wykonywanie osobiście prawa głosu w toku Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów.</p> <p>3. Krajowy Zjazd Biegłych Rewidentów, określa w formie regulaminu, szczegółowe zasady:</p> <p>1) udziału w Krajowym Zjeździe Biegłych Rewidentów,</p> <p>2) podejmowania uchwał przez Krajowy Zjazd Biegłych Rewidentów,</p> <p>3) przeprowadzenia wyborów do organów samorządu lub wyboru innych osób na podstawie przepisów ustawy lub statutu Polskiej Izby Biegłych Rewidentów,</p> <p>4) związane z odwołaniem osób wybranych w wyniku wyborów</p> <p>– przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, uwzględniając wymogi, które są niezbędne do identyfikacji osób uczestniczących w Krajowym Zjeździe Biegłych Rewidentów oraz zapewnienia bezpieczeństwa komunikacji elektronicznej.</p> <p>4. Krajowy Zjazd Biegłych Rewidentów może zdecydować o transmisji obrad Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów w czasie rzeczywistym.</p> <p>5. W przypadku gdy przepisy szczególne lub statut Polskiej Izby Biegłych Rewidentów wymagają podjęcia uchwały przez Krajowy Zjazd Biegłych Rewidentów lub przeprowadzenia wyborów w głosowaniu tajnym, podejmowanie uchwał lub przeprowadzenie wyborów może odbywać się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w sposób, o którym mowa w ust. 1–3, zapewniający tajność głosowania.</p> <p>6. Do Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów stosuje się odpowiednio ust. 1–5.</p> <p>7. Do walnych zgromadzeń w regionalnych oddziałach Polskiej Izby Biegłych Rewidentów stosuje się odpowiednio przepisy ust. 1–5.</p>	<p>2. W przypadku gdy przepisy szczególne lub statut Polskiej Izby Biegłych Rewidentów wymagają podjęcia uchwały przez Krajowy Zjazd Biegłych Rewidentów, Nadzwyczajny Krajowy Zjazd Biegłych Rewidentów, walne zgromadzenie regionalnego oddziału Polskiej Izby Biegłych Rewidentów lub przeprowadzenia wyborów w głosowaniu tajnym, podejmowanie uchwał lub przeprowadzenie wyborów może odbywać się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w sposób, o którym mowa w ust. 1, z zapewnieniem tajności głosowania.</p> <p>3. O odbyciu posiedzenia, o którym mowa w ust. 1, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej postanawia i określa jego zasady—organ zwołujący takie posiedzenie.”.</p>	<p>wszystkich proponowanych przepisów ust. 1-5 z projektowanego art. 27a.</p> <p>Według PIBR nie jest zasadna regulacja wprowadzona w projektowanym art. 27a. ust. 4, gdyż decyzję o formie Krajowego Zjazdu, rozwiązaniach technicznych dotyczących przeprowadzenia Krajowego Zjazdu i budżecie podejmuje Krajowa Rada Biegłych Rewidentów.</p>
	<p>Art. 24 pkt 2 c.d.</p>	<p>Art. 27b. 1. Obrady Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów są protokołowane. W protokole stwierdza się prawidłowość zwołania Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów i jego zdolność do podjęcia uchwał oraz wymienia się podjęte uchwały, a także w odniesieniu do każdej uchwały liczbę osób, które oddały ważne głosy, procentowy udział tych</p>		<p>Usunąć projektowany tekst art. 27b</p> <p>Zdaniem PIBR nie ma uzasadnienia wprowadzenia aż ustawowej regulacji mówiącej w tak szczegółowy sposób o protokole organu PIBR. Naturalnym jest, że z</p>

		<p>głosów w ogólnej liczbie głosów, łączną liczbę ważnych głosów, liczbę głosów „za”, „przeciw” i „wstrzymujących się”. Do protokołu dołącza się dowody zwołania Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów oraz listę obecności uczestników Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów.</p> <p>2. Protokół Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów podpisuje przewodniczący i osoba sporządzająca protokół. Do podpisania protokołu przepis ust. 3 zdanie drugie stosuje się odpowiednio.</p> <p>3. Uchwały Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów podpisuje przewodniczący. Uchwały Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów podjęte przy użyciu środków komunikacji elektronicznej przewodniczący opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.</p> <p>4. Uchwały Krajowego Zjazdu Biegłych Rewidentów załącza się do protokołu. Uchwały podjęte przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej dołącza się do protokołu w postaci wydruków uchwał wraz z informatycznym nośnikiem danych zawierającym te uchwały podpisane w sposób, o którym mowa w ust. 3.”</p>		<p>każdego posiedzenia organu PIBR sporządzany jest protokół i na przestrzeni lat nie uległo to zmianie. Prócz tego zauważyć przy tym należy, że ustawowe regulacje żadnego z innych zawodów zaufania publicznego nie zawierają tak daleko idących szczegółowych uregulowań.</p>
3	Art. 24 pkt 3	<p>3) w art. 29 w ust. 1 w pkt 5 kropkę zastępuję się średnikiem i dodaje się pkt 6 w brzmieniu: „6) uchwała regulamin, o którym mowa w art. 27a ust. 3.”</p>	<p>3) w art. 29 w ust. 1 w pkt 5 kropkę zastępuję się średnikiem i dodaje się pkt 6 w brzmieniu: „6) uchwała wieloletnią strategię działania.”</p>	<p>Zmienić proponowany zapis.</p> <p>PIBR proponuje:</p> <p>a) usunąć proponowaną kompetencję Krajowego Zjazdu dotyczącą regulaminu - w zw. z rozwiązaniem zaproponowanym wyżej w art.27a. ust. 3</p> <p>b) w to miejsce - dodać „wieloletnią strategię działania”, gdyż program działania na kadencję (o którym mowa w art. 29 ust.1 pkt.3 UoBR) powinien opierać się o wieloletnią strategię działania PIBR.</p>
4	Art. 24 pkt 4	<p>4) w art. 31 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: „2a. Do wyborów, o których mowa w ust. 2, przepis art. 27a ust. 5 stosuje się odpowiednio.”</p>	<p>4) w art. 31 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu: „2a. Do wyborów, o których mowa w ust. 2, przepis art. 27a ust. 2 stosuje się odpowiednio.”</p>	<p>Zmienić proponowany zapis.</p> <p>Zmiana podyktowana jest propozycją PIBR nowego brzmienia art. 27a, powyżej.</p>

5	Art. 24 pkt 5	<p>5) po art. 57 dodaje się art. 57a w brzmieniu: „Art. 57a. 1. Z chwilą wpisu na listę, firma audytorska nabywa prawo do posługiwania się oznaczeniem „firma audytorska”.</p> <p>2. Oznaczenie „firma audytorska” podlega ochronie prawnej.</p> <p>3. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do firmy audytorskiej zatwierdzonej w innym niż Rzeczypospolita Polska państwie Unii Europejskiej lub jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego.”</p>	<p>5) po art. 57 dodaje się art. 57a w brzmieniu: „Art. 57a. 1. Z chwilą wpisu na listę, firma audytorska nabywa prawo do posługiwania się oznaczeniem „firma audytorska”.</p> <p>2. Oznaczenie „firma audytorska” podlega ochronie prawnej.</p> <p>3. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do firmy audytorskiej zatwierdzonej w innym niż Rzeczypospolita Polska państwie Unii Europejskiej lub jednostki audytorskiej pochodzącej z państwa trzeciego, które nie zostały wpisane na listę.”</p>	Uściślenie zapisu.
6	Art. 24 pkt 8	<p>8) w art. 182:</p> <p>a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „1a. Kara administracyjna, o której mowa w art. 183 ust. 1 pkt 2, może zostać nałożona za naruszenia, o których mowa w ust. 1, na podmiot skreślony z listy, jeżeli naruszenie miało miejsce w czasie, kiedy był on wpisany na listę.”,</p> <p>b) ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Kara administracyjna, o której mowa w art. 183 ust. 1 pkt 1, 2 lub 6, może zostać nałożona za naruszenia, o których mowa w ust. 1, na niebędące biegłymi rewidentami osoby:</p> <p>1) pełniące funkcje członków zarządu lub innego organu zarządzającego firmy audytorskiej, również po ustaniu tej funkcji,</p> <p>2) pełniące funkcje członków rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego firmy audytorskiej, również po ustaniu tej funkcji,</p> <p>3) będące członkami zespołu wykonującego badanie podejmujących decyzję co do wyniku badania, również po ustaniu członkostwa w zespole,</p> <p>4) o których mowa w art. 23 ust. 3 akapit drugi lit. e rozporządzenia nr 537/2014, również po ustaniu okoliczności, o których mowa w tym przepisie – jeżeli naruszenie miało miejsce w czasie pełnienia tych funkcji, członkostwa w zespole lub trwania okoliczności, o których mowa w art. 23 ust. 3 akapit drugi lit. e rozporządzenia nr 537/2014.”</p>		Usunąć zmiany proponowane pod lit. a) i lit. b). Szczegółowe uzasadnienie zawiera pismo.

7	Art. 24 pkt 9	<p>9) w art. 183: a) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu: „3a. Kara pieniężna nakładana na podmiot skreślony z listy, o którym mowa w art. 182 ust. 1a, nie może przekroczyć 10% przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów, osiągniętych przez podmiot skreślony z listy w poprzednim roku obrotowym. Jeżeli w poprzednim roku obrotowym podmiot skreślony z listy nie osiągnął przychodów z tytułów, o których mowa w zdaniu pierwszym, wysokość kary odnosi się do ostatniego roku obrotowego, w którym podmiot skreślony z listy osiągnął przychody z tych tytułów.”, b) w ust. 6 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „Ustalając rodzaj i wymiar kary nakładanej na firmę audytorską, osoby, o których mowa w art. 182 ust. 2, lub podmiot, o którym mowa w art. 182 ust. 1a, uwzględnia się w szczególności:”</p>		<p>Usunąć zmiany – w konsekwencji propozycji usunięcia ust. 1a (lp. 6 zestawienia). Szczegółowe uzasadnienie zawiera pismo.</p>
8	Art. 24 pkt 10	<p>10) w art. 184 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie: „Nakładając jedną z kar, o których mowa w art. 183 ust. 1, organ postanawia również o nakazie podania do publicznej wiadomości nazwy wraz z numerem, pod którym firma audytorska jest wpisana na listę, imienia i nazwiska osoby, o której mowa w art. 182 ust. 2, lub nazwy podmiotu skreślonego z listy, o którym mowa w art. 182 ust. 1a, chyba że podanie tych danych do publicznej wiadomości będzie środkiem nieproporcjonalnym do naruszenia, będzie stanowiło zagrożenie dla stabilności rynków finansowych, zagrozi prowadzonemu postępowaniu karnemu lub wyrządzi niewspółmierną szkodę jednostce, dla której firma audytorska świadczyła swoje usługi, lub zaangażowanym instytucjom lub osobom.</p>		<p>Usunąć zmiany – w konsekwencji propozycji usunięcia ust. 1a (lp. 6 zestawienia). Szczegółowe uzasadnienie zawiera pismo.</p>
9	Art. 24 pkt 11	<p>11) w art. 191 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie: „1. Agencja, po uprawomocnieniu się decyzji nakładającej karę, podaje do publicznej wiadomości, bez zbędnej zwłoki, publikując na swojej stronie internetowej, informację o popełnionym przez firmę audytorską, podmiot skreślony z listy, o którym mowa w art. 182 ust. 1a, lub osobę, o której</p>		<p>Usunąć zmiany – w konsekwencji propozycji usunięcia ust. 1a (lp. 6 zestawienia). Szczegółowe uzasadnienie zawiera pismo.</p>

		<p>mowa w art. 182 ust. 2, naruszeniu oraz nałożonej za to naruszenie karze.</p> <p>2. W przypadku, o którym mowa w art. 184, obok informacji, o której mowa w ust. 1, podaniu do publicznej wiadomości podlegają również nazwa wraz z numerem, pod którym jest wpisana na listę firma audytorska, na którą nałożono karę, nazwa podmiotu skreślonego z listy, o którym mowa w art. 182 ust. 1a, wraz z jego siedzibą oraz numerem identyfikacji podatkowej lub imię i nazwisko osoby, o której mowa w art. 182 ust. 2.”</p>		
10	Art. 24 pkt 12	<p>12) w art. 192:</p> <p>a) w ust. 1 w pkt 3 lit. b otrzymuje brzmienie:</p> <p>„b) zawarcia umowy o badanie na okres krótszy niż 2-letni i dłuższy niż wskazany w art. 17 ust. 1 zdanie drugie rozporządzenia nr 537/2014, z uwzględnieniem przypadku, o którym mowa w art. 17 ust. 6 rozporządzenia nr 537/2014,”</p> <p>b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:</p> <p>„1a. Kara administracyjna za naruszenie przepisów ustawy lub rozporządzenia nr 537/2014 może zostać nałożona przez Komisję Nadzoru Finansowego na:</p> <p>1) podmiot, który utracił status jednostki zainteresowania publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy, jeżeli naruszenie miało miejsce w czasie, gdy podmiot miał status jednostki zainteresowania publicznego;</p> <p>2) członka zarządu lub innego organu zarządzającego lub rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego, lub komitetu audytu, który pełnił te funkcje w jednostce zainteresowania publicznego, jeżeli naruszenie miało miejsce w czasie pełnienia tej funkcji;</p> <p>3) podmioty, które były powiązane z jednostką zainteresowania publicznego, jej członkiem zarządu lub innego organu zarządzającego lub rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego, lub komitetu audytu oraz powiązane z nimi strony trzecie, o których mowa w art. 23 ust. 3 akapit drugi lit. c rozporządzenia nr 537/2014, jeżeli naruszenie miało miejsce w czasie, gdy taka relacja istniała.</p> <p>1b. Do kar administracyjnych, o których mowa w ust. 1a, stosuje się przepisy art. 193 i art. 194.”</p>		<p>Usunąć zmiany – w konsekwencji propozycji usunięcia ust. 1a (lp. 6 zestawienia). Szczegółowe uzasadnienie zawiera pismo.</p>

11	Art. 24 pkt 13	13) po art. 215 dodaje się rozdział 12a w brzmieniu: „Rozdział 12a Przepis karny Art. 215a. Kto, nie będąc uprawnionym, posługuje się tytułem biegłego rewidenta, oznaczeniem firmy audytorskiej lub wykonuje czynności rewizji finansowej podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.”.	Art. 215a. Kto, nie będąc uprawnionym, posługuje się tytułem biegłego rewidenta, oznaczeniem „ firma audytorska ” lub wykonuje czynności rewizji finansowej podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.”.	Uściślić przepis.
Propozycja-zmian Ustawy o biegłych rewidentach nie objętych projektem				
12	Art. 121 ust. 1a. Ustawy o biegłych rewidentach		„Agencja nie wszczyna postępowania, o którym mowa w ust. 1 pkt 3), jeżeli waga nieprawidłowości, o których mowa w art. 182 ust. 1 jest znikoma.”.	Wprowadzić w art. 121 UoBR ust. 1a. Wprowadzenie tego przepisu umożliwi Agencji nie wszczynanie postępowań w przypadku zidentyfikowania nieprawidłowości, które są nieistotne (nieznaczące).
13	Art. 183 ust. 3 Ustawy o biegłych rewidentach	„3. Kara pieniężna nakładana na firmy audytorskie nie może przekroczyć 10% przychodów netto ze sprzedaży usług świadczonych w ramach działalności, o której mowa w art. 47 ust. 1 i 2, osiągniętych przez firmę audytorską w poprzednim roku obrotowym. Jeżeli w poprzednim roku obrotowym firma audytorska nie osiągnęła przychodów z tytułów, o których mowa w zdaniu pierwszym, wysokość kary odnosi się do ostatniego roku obrotowego, w którym firma osiągnęła przychody z tych tytułów.”.	„3. Kara pieniężna nakładana na firmy audytorskie nie może przekroczyć 10% przychodów netto ze sprzedaży usług świadczonych w ramach działalności, o której mowa w art. 47 ust. 1 i 2 , osiągniętych przez firmę audytorską w poprzednim roku obrotowym. Jeżeli w poprzednim roku obrotowym firma audytorska nie osiągnęła przychodów z tytułów, o których mowa w zdaniu pierwszym, wysokość kary odnosi się do ostatniego roku obrotowego, w którym firma osiągnęła przychody z tych tytułów.”.	Usunąć z art. 183 ust. 1: „ i 2 ” Działalność, o której mowa w art. 47.2 mogą wykonywać także inni przedsiębiorcy, nie będący FA. Biorąc pod uwagę równość podmiotów w gospodarce i względem prawa, nakładanie kary pieniężnej uzależnionej także od przychodów z działalności innej niż z usług rewizyjnych powoduje dyskryminację FA w stosunku do firm nie będących FA, a wykonujących takie usługi. Przepis ten dyskryminuje także FA, które świadczą usługi zarówno, o których mowa w art. 47.1 jak i usługi, o których mowa w art. 47.2 w stosunku do firm audytorskich, które świadczą wyłącznie usługi, o których mowa w art. 47.1. Postulujemy aby wysokość kary pieniężnej nakładanej na FA uzależnić wyłącznie od

				przychodów netto z działalności, o której mowa w art. 47.1 UoBR (czyli z-usług rewizji finansowej).
14	Art. 190 Ustawy o biegłych rewidentach	„W przypadku wypełnienia obowiązku, którego niezrealizowanie stanowiło naruszenie, o którym mowa w art. 182 ust. 1, można odstąpić od wymierzenia kary. W przypadku odstąpienia od wymierzenia kary postępowanie umarza się.”.	„W przypadku wypełnienia obowiązku, którego niezrealizowanie stanowiło naruszenie, o którym mowa w art. 182 ust. 1, odstępuje się od wymierzenia kary. W przypadku odstąpienia od wymierzenia kary postępowanie umarza się.”.	Zmienić treść art. 190 UoBR. Wprowadzenie zmiany do art. 190 UoBR , pozwoli Agencji na odstąpienie od wymierzenia kary jeśli FA wykonała zalecenia w sposób wystarczający i odpowiadający przedstawionym w raporcie z kontroli zaleceniom.